景德镇学研究中心

2021年度委托项目评审办法

第一章 总 则

第一条 为进一步规范本次委托项目申报程序,提高项目申报质量，加强申报与项目过程管理，保证本次委托项目评审的公正性和规范性，特制定本办法。

第二条 本办法也适用于以后年度招标的此类委托项目。

第二章 专家的遴选与管理

第三条 为保障本次委托项目评审的公平与公正，对限项申报项目的推荐实行专家评审制。专家库成员由校外专家和校内专家组成。

第四条 专家回避

( 一)校内专家作为项目申报人或参与人回避该次项目的

评审。

( 二)对申报人提出的项目评审回避专家由景德镇学院科学研究处审定。

(三) 专家在评审过程中有徇私舞弊、弄虚作假等不端行 为,经查实的,取消其评审专家资格。

第三章 委托项目的评审

第五条 评审方式

项目评审采取通讯评审和会议评审相结合方式,其中校外专家评审以通讯评审方式为主,校内专家评审以会议评审方式为主。

第六条 评审程序

如委托方向的申报项目总数(A) =1,则由校科学研究处聘请不少于5位校内外专家，对申报人业绩、申报书内容进行资格评审，对达到申报条件的申报项目列入拟推荐立项项目；

如委托方向的申报项目总数(A) >1,则由校科学研究处聘请校内外专家，对照科研项目评审标准按照百分制评审,分别计平均得分，按照得分高低遴选出拟推荐立项项目。

第七条 拟推荐的委托立项项目,在校园网主页公示,公示无异议的项目将给予立项;公示期间如有异议,提交校学术委员会审定。

第四章 附则

第八条 本办法自2022年1月1日起实施。

第九条 本办法由景德镇学院科学研究处负责解释。

景德镇学研究中心2021年度委托项目评审评分参照标准

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 评价  内容 | | 评分标准与等级 | | | |
| A等  (90-100 分) | B 等  (75-89 分) | C等  (60-74 分) | D等  (0-59 分) |
| 课题内容 | 选题  意义 | 1.选题方向正确,符合立项条件; 2.对学院发展有很大促进作用; 3.有重要的特色、创新性; 4.学术价值高; 5.对提高教学质量和管理水平实用 价值高。 | 1.选题方向比较正确,比较符合立 项条件;  2.对学院发展有一定的促进作用; 3.有比较重要的特色、创新性; 4.学术价值比较高; 5.对提高教学质量和管理水平实用 价值比较高。 | 1.选题方向基本正确,基本符合立 项条件;  2.对学院发展作用一般; 3.有一定特色、创新性; 4.有一定学术价值; 5.对提高教学质量和管理水平有一 定实用价值。 | 1.选题不当,不符合立项条件;  2.对学院发展没有促进作用;  3.没有特色、创新性;  4.没有学术价值; 5.对提高教学质量和管理水平没有实用价值; 6.基本属于重复性工作. |
| 研究  基础 | 1.已有相关成果丰富; 2.熟悉研究现状; 3.所列参考文献具有代表性. | 1.已有相关成果比较丰富;  2.比较熟悉研究现状;  3. 所列参考文献比较有代表性。 | 1.已有相关成果比较少; 2.对研究现状有所了解; 3.所列参考文献有一定代表性. | 1.没有相关成果;  2.不了解研究现状;  3.所列参考文献没有代表性. |
| 课题  设计 | 1.目标明确;  2.内容详实;  3.论证充分;  4.重点突出,难点明确;  5.研究思路清晰;  6.预期研究成果明确;  7.经费预算合理. | 1.目标比较明确; 2.内容比较详实; 3.论证比较充分; 4.重点比较突出,难点比较明确; 5.研究思路比较清晰; 6.预期研究成果比较明确; 7.经费预算比较合理. | 1.目标基本明确; 2.内容基本详实; 3.论证基本充分; 4.重点基本突出,难点基本明确; 5.研究思路基本清晰; 6.预期研究成果基本明确;  7.经费预算基本合理 | 1.目标不够明确;  2.内容空泛;  3.论证不充分;  4.重点不突出,难点不明确;  5.研究思路模糊;  6.预期研究成果不明确;  7.经费预算不合理. |
| 研究  方法 | 研究方法科学、可行; | 研究方法比较科学、可行 | 研究方法基本适合 | 研究方法不科学、不可行 |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 评价  内容 | | 评分标准与等级 | | | |
| A等  (90-100 分) | B 等  (75-89 分) | C 等  (60-74 分 ) | D 等  (0-59 分) |
| 课题内涵 | 研究  条件 | 1.负责人和主要成员曾完成多项研 究课题;  2.原有科研成果社会评价很高;  3.完成本课题的研究能力很强和时 间有保证;  4.资料设备齐全;  5.科研手段先进;  6.课题组分工科学合理. | 1.负责人和主要成员曾完成过研究 课题; 2.原有科研成果社会评价比较高; 3.完成本课题的研究能力强和时间 比较有保证; 4.资料设备比较齐全; 5.科研手段比较先进; 6.课题组分工比较合理. | 1.负责人曾完成过研究课题,主要 成员未完成过研究课题; 2.原有科研成果社会评价比较高; 3.完成本课题的研究能力比较强和  时间基本有保证;  4.资料设备基本齐全;  5.科研手段一般;  6.课题组分工基本合理. | 1.负责人和主要成员未完成过研究课题;  2.原有科研成果社会评价不高或没有获得过局 级以上科研成果;  3.完成本课题的研究能力差和时间没保证;  4.资料设备不足;  5.科研手段落后;  6.课题组分工不合理; |
| 申报材料质量 | | 1.项目齐全;  2.格式规范;  3.内容全面;  4.完全符合填写要求. | 1.项目比较齐全;  2.格式比较规范;  3.内容比较全面;  4.比较符合填写要求. | 1.项目基本齐全;  2.格式基本规范;  3.内容基本全面;  4.基本符合填写要求. | 1.项目不全;  2.格式不规范;  3.内容不全面;  4.重点内容与填写要求严重不符. |